



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-637-8/24
Mostar, 21. 3. 2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja BIHEXO d.o.o. Sarajevo, broj: 35/24 od 21. 2. 2024. godine uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 939-2 od 09. 2. 2024. godine, u postupku javne nabave roba: *Vodoinstalacioni materijal*, ugovornog tijela JKP Visoko d.o.o. Visoko, na temelju članaka 93. stavak (8), 104. stavak (1) i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br.: 39/14 i 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 21. 3. 2024. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka ugovornog tijela JKP Visoko d.o.o. Visoko o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 939-2 od 09. 2. 2024. godine, u postupku javne nabave roba: *Vodoinstalacioni materijal*.
3. Predmet se vraća ugovornom tijelu JKP Visoko d.o.o. Visoko na ponovni postupak.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

JKP Visoko d.o.o. Visoko (u daljnjem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave roba: *Vodoinstalacioni materijal* za koji je Obavještenje o nabavci 19-1-1-25-3-22/23 objavio na portalu javnih nabava dana 06. 12. 2023. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 939-2 od 09. 2. 2024. godine.

Ponuditelj BIHEXO d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) je dana 21. 2. 2024. godine uložio žalbu, broj: 35/24 na naprijed navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22; u daljnjem tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj ulaže žalbu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuditelja gdje je ugovorno tijelo propustilo da utvrdi nedostatke ponude ponuditelja Vodokok d.o.o. Tomislavgrad kako slijedi:

1. Ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio kataloge (tehničku dokumentaciju) nikako te se ne može ustanoviti koji proizvod je uopšte ponudio. U Tehničkom opisu (Aneks 6) koji je sastavni dio specifikacije su jasno navedeni tehnički uslovi koje proizvodi treba da ispune te je naznačeno da „Ponude koja ne budu ispunjavale zadane tehničke uslove neće se uzimati u dalje razmatranje.“ Obzirom da ponuđač nije dostavio tehničku dokumentaciju (kataloge) nije moguće ustanoviti da li ponuđeni proizvodi odgovaraju traženim uslovima i opisima.

2. Za poziciju „Zasunski ventili“ (stavke br. 68.-76. iz Obrazca za cijenu ponude) u tehničkom opisu iz TD-a (Aneks 6) zahtjevano je dostavljanje „Jednog od važećih europskih tipskih certifikata od proizvođača kao dokaz kvaliteta nudenog proizvoda prema EN 1074, izdatih od renomiranih europskih instituta/asocijacija kao što su: KIWA, DVGW, SVGW, OVGW i sl.“. Ponuđač je u svojoj ponudi, na str. 47-50/71, dostavio Certifikat o stalnosti svojstava za proizvode proizvođača MIV Hrvatska kojim se tretira standard EN 1074 međutim u dostavljenom certifikatu nisu tretirani zaporni ventili manji od DN40 a u tenderu su specificirani i zasuni promjera DN25 i DN32 što znači da ponuđač nije ispunio traženi tenderski uvjet za ove pozicije.

3. Za pozicije „Univerzalna spojnica U-flex“ (stavke 57-60. iz Obrazca za cijenu ponude) i „Univerzalna spojnica E-flex“ (stavke 61-67. iz Obrazca za cijenu ponude) u tehničkom opisu iz TD-a (Aneks 6) zahtjevano je dostavljanje „Jednog od važećih europskih tipskih certifikata od proizvođača kao dokaz kvaliteta nudenog proizvoda prema EN 14525, izdatih od renomiranih europskih instituta/asocijacija kao što su: KIWA, DVGW, SVGW, OVGW i sl.“. Ponuđač je u svojoj ponudi, na str. 59/71, dostavio dokument: „Vrednovanje sukladnosti“ izdat od strane Instituta IGH datiran 30.5.2012. godine po zahtjevu naručitelja, kompanije PTMG iz Hrvatske, „Izjavu o sukladnosti“ izdatu od strane kompanije PTMG datiranu 30.5.2012. godine, - „Ispitni izvještaj-izmjenjeno izdanje“ izdat od strane Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo datiran 21.12.2010.godine po zahtjevu naručitelja, kompanije PTMG iz Hrvatske. Niti jedan od dostavljenih dokumenata nije važeći niti se smije upotrebljavati za šta prilažemo dokument „Izjava o nevažećim dokumentima“ izdat od strane kompanije PTMG d.o.o. od 16.02.2024. koja je i vlasnik gore navedenih, nevažećih dokumenata a u kojoj je detaljno opisano zašto dostavljeni dokumenti nisu validni te da je svako daljnje korištenje istih neovlašteno i kažnjivo sukladno Zakonu o građevinskim proizvodima i Zakonu o javnoj nabavki RH.

4. Za poziciju „E-PEHD flanšni adapter za PE i PVC cijevi“ (stavke 55-56. iz Obrazca za cijenu ponude) u tehničkom opisu iz TD-a (Aneks 6) zahtjevano je dostavljanje „Jednog od važećih europskih tipskih certifikata od proizvođača kao dokaz kvaliteta nudenog proizvoda prema EN 14525, izdatih od renomiranih europskih instituta/asocijacija kao što su: KIWA, DVGW, SVGH/, OVGW i sl.“. Ponuđač nije dostavio nikakav certifikat za predmetnu poziciju te time nije ispunio tenderski zahtjev.

Ukoliko ugovorni organ smatra da je žalba osnovana, traži da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BIH i odbaciti ponudu Vodoskop doo Tomislavgrad kao formalno-pravno neispravnu te da poništi održanu E-Aukciju i prihvati ponudu ponuđača Bihexo kao jedinu valjanu. Međutim, ukoliko ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana, traži da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BIH i istu proslijedi URŽ-u. Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba žalioca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka. Uz žalbu dostavlja Prilog: Izjava o nevažećim dokumentima „vrednovanje sukladnosti temeljem dostavljenih dokumenata za priznavanje“, „Izjavi o sukladnosti 50617926250-GFW-12/001“ i „Ispitnom izvještaju, izmijenjeno izdanje“ izdata od PTMG d.o.o. Hrvatska od 16. 2. 2024.godine.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 1446 od 27. 2. 2024. godine na žalbu navodi žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Ugovorni organ daje sljedeće izjašnjenje:

I Žalbeni navod žalioca pod tačkom 1 „da izabrani ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio kataloge (tehničku dokumentaciju)“ ugovorni organ smatra u cjelosti neosnovanim. U Aneksu 6 tenderske dokumentacije (Tehnička specifikacija) je naveden tehnički opis, odnosno tehničke karakteristike predmeta nabavke, te je definisano koje su certifikate (kao dokaz kvaliteta ponuđenih proizvoda) ponuđači dužni dostaviti uz ponudu. Ugovorni organ u TD nije zahtijevao dostavljanje kataloga kao dokaza kvaliteta ponuđenih proizvoda.

Dokaz: Aneks 6 tenderske dokumentacije (Tehnička specifikacija).

II Žalbeni navod žalioca pod tačkom 2. u kojem ističe da izabrani ponuđač u ponudi nije dostavio tehničku dokumentaciju za poziciju „zasunski ventili“ (stavke br. 68-76 iz Obrasca za cijenu ponude) - ugovorni organ smatra u cjelosti neosnovanim. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača i analizom dostavljene dokumentacije Komisija za javnu nabavku je ocijenila da ponuda sadrži tehničku dokumentaciju koja je tražena za poziciju „zasunski ventili“. Ponuđač je kao dokaz kvaliteta za predmetne stavke dostavio tražene certifikate.

Dokaz: Certifikati sa priložima koji se nalaze na stranicama 47-54 ponude.

III Žalbeni navod žalioca pod tačkom 3. da dostavljeni certifikati za pozicije „univerzalna spojnica U-flex“ i „Univerzalna spojnica E-flex“ nisu važeći - ugovorni organ smatra u cjelosti neosnovanim. Ugovorni organ ističe da nije ovlašten ispitivati vjerodostojnost Izjave o nevažećim dokumentima, izdata od strane PTMG d.o.o. Gornji Stupnik. Hrvatska, a u kojoj se navodi da dokumenti „Izjava o sukladnosti 50617926250-GFW-12/001“ i „Ispitni izvještaj, izmijenjeno izdanje“ nisu važeći, te da su isti zamijenjeni novim.

IV Žalbeni navod žalioca pod tačkom 4. da za poziciju „E-PEHD flanšni adapter za PE i PVC cijevi“ ponuđač nije dostavio nikakav certifikat - ugovorni organ smatra u cjelosti neosnovanim. Uvidom u ponudu i analizom dostavljene dokumentacije Komisija je ocijenila da ponuđač ispunjava zadani tenderski uslov, budući da je isti dostavio certifikate sa priložima za predmetne pozicije.

Dokaz: Certifikati sa priložima koji se nalaze na stranicama 51 -54 ponude.

U skladu sa članom 102. Zakona o javnim nabavkama stranke u postupku su dužne iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Ugovorni organ je u svemu postupio pridržavajući se načela i odredaba Zakona o javnim nabavkama. Budući da žalbeni navodi nisu dokazani i ne predstavljaju povredu u smislu člana 103. Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ smatra daje žalba žalioca u cjelosti neosnovana, da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača donesena u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, podzakonskim i internim aktima, te Uredu za razmatranje žalbi (podružnica Mostar) predlaže žalbu odbiti neosnovanom, te da žalitelja obaveže na naknadu troškova postupka.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-637-4/24 od 29. 2. 2024. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela kojim u cijelosti osporava izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelj Vodokok d.o.o. Tomislavgrad (u daljnjem tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-637-5/24 od 29. 2. 2024. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor kojim u cijelosti osporava žalbu.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (4) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, izjašnjenja ugovornog tijela, tenderske dokumentacije, ponude Izabranog ponuditelja, osporavane odluke, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Razmatrajući žalbene navode, nakon izvršenog uvida u spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 9. tenderske dokumentacije propisano je Tehnička specifikacija je prilog i sastavni dio tenderske dokumentacije i u njoj je detaljno opisan predmet nabave. Tehnička specifikacija, kao sastavni dio ponude, mora biti ovjerena pečatom i potpisana od strane ponuditelja. Ponuditelj je dužan ponuditi i isporučiti predmetnu robu na način da ista odgovara svih tehničkim uvjetima i karakteristikama koje su navedeni u tenderskoj dokumentaciji.;

- Točkom 17. tenderske dokumentacije propisano je da Ponuda mora sadržavati, pa pod točkom f) Tehnička specifikacija potpisana i ovjerena od strane ponuditelja.;
- Aneksom 6 Tehnička specifikacija tenderske dokumentacije traženi su E-PEHD flanšni adapter za PE i PVC cijevi pod rednim brojevima 55. – 56., a u tehničkom opisu tražene robe navedeno je: „Obavezno priložiti sljedeće dokumente kao dokaz tehničke podobnosti nudaenih materijala:
 - Jedan od važećih europskih tipskih ispitnih certifikata od proizvođača kao dokaz kvaliteta nudaenog proizvoda prema EN 14525, izdatih od renomiranih europskih instituta/asocijacija, kao što su: KIWA, DVGW, SVGW, ÖVGW i sl.,
 - Važeći europski certifikati od proizvođača kao dokaz kvaliteta za zaštitne premaze na bazi epoksidne smole za teške uslove/podzemnu ugradnju na nudaenim proizvodima od nodularnog lima: GSK, a u Napomeni je navedeno: Ponude koje ne budu ispunjavale zadane tehničke uvjete neće se uzeti u dalje razmatranje.“;
- Aneksom 6 Tehnička specifikacija tenderske dokumentacije traženi su Univerzalna spojnica U-flex (tip „Multi/Joint Plus 3000“ ili ekvivalent) pod rednim brojevima 57. – 60., a u tehničkom opisu tražene robe navedeno je: „Obavezno priložiti sljedeće dokumente kao dokaz tehničke podobnosti nudaenih materijala:
 - Jedan od važećih europskih tipskih ispitnih certifikata od proizvođača kao dokaz kvaliteta nudaenog proizvoda prema EN 14525, izdatih od renomiranih europskih instituta/asocijacija, kao što su: KIWA, DVGW, SVGW, ÖVGW i sl.,
 - Važeći europski certifikati od proizvođača kao dokaz kvaliteta za zaštitne premaze na bazi epoksidne smole za teške uslove/podzemnu ugradnju na nudaenim proizvodima od nodularnog lima: GSK, a u Napomeni je navedeno: Ponude koje ne budu ispunjavale zadane tehničke uvjete neće se uzeti u dalje razmatranje.“;
- Aneksom 6 Tehnička specifikacija tenderske dokumentacije traženi su Zasunski ventili pod rednim brojevima 68. – 76. i to stavka pod rednim brojem 74 DN 32, stavka pod rednim brojem 75 DN 25 – 1“, komada 10, a u tehničkom opisu tražene robe navedeno je: „Obavezno priložiti sljedeće dokumente kao dokaz tehničke podobnosti nudaenih materijala:
 - Jedan od važećih europskih tipskih ispitnih certifikata od proizvođača kao dokaz kvaliteta nudaenog proizvoda prema EN 1074, izdatih od renomiranih europskih instituta/asocijacija, kao što su: KIWA, DVGW, SVGW, ÖVGW i sl.,
 - Važeći europski certifikati od proizvođača kao dokaz kvaliteta za zaštitne premaze na bazi epoksidne smole za teške uslove/podzemnu ugradnju na nudaenim proizvodima od nodularnog lima: GSK, a u Napomeni je navedeno: Ponude koje ne budu ispunjavale zadane tehničke uvjete neće se uzeti u dalje razmatranje.“;
- Na stranicama 47-50/71 ponude Izabranog ponuditelja nalazi se Certifikat o stalnosti svojstava 16/12-ZGP-392 Rev. 7 za ventile za opskrbu pitkom vodom koje je na tržište stavio Metalska industrija Varaždin d.d. Varaždin Hrvatska kojim se potvrđuje da su ispunjene sve odredbe koje se odnose na ocjenjivanje i provjeru stalnosti svojstava građevnih proizvoda opisanih u normama: HRN EN 1074-1:2002, HRN EN 1074-2:2002, HRN EN 1074-2:2002/A1:2008, HRN EN 1074-3:2002, HRN EN 1074-4:2002, HRN EN 1074-6:2008, a u Prilogu certifikata o stalnosti svojstava proizvoda ne navodi se Nazivni promjer (mm) DN25 i DN32;

- na stranici 59/71 ponude Izabranog ponuditelja nalazi se dokument Vrednovanje sukladnosti temeljem dostavljenih dokumenata za priznavanje podnositelja zahtjeva PTMG d.o.o. Zagreb, proizvođač Georg Fischer N.V. Nizozemska, građevni proizvod: WAGA spojni dijelovi za cjevovode za opskrbu pitkom vodom, tehnička specifikacija: HRN EN 14525:2008, na stranici 60/71 nalazi se Izjava o sukladnosti 50617926250 – GFW – 12/001 za Waga spojne dijelove za cjevovode sa normama HRN EN 14525:2008, na stranici 61/71 nalazi se Ispitni izvještaj izmijenjeno izdanje od 21. 12. 2010. godine za Waga univerzalni i sanacioni spojni elementi naručitelja PTMG d.o.o. Zagreb.;
- iz dokaza priloženog uz žalbu odnosno Izjave PTMG d.o.o. Zagreb od 16. 2. 2024. godine o nevažećim dokumentima „Vrednovanje sukladnosti temeljem dostavljenih dokumenata za priznavanje“, „Izjavi o sukladnosti 50617926250-GFW-12/001“ i „Ispitnom izvještaju, izmijenjeno izdanje“ naslovljenog na žalitelja vidljivo je da davatelj izjave kao zastupnik tvrtke Georg Fischer Piping Systems i Georg Fischer Waga za Republiku Hrvatsku i vlasnik predmetnih dokumenata izjavljuje da navedeni dokumenti nisu važeći i ne smiju se upotrebljavati, te su isti povučeni sa tržišta i zamijenjeni su novim dokumentima koji potvrđuju kvalitetu i zdravstvenu ispravnost proizvoda i opreme Georg Fischer Waga, a svako daljnje korištenje povučenih dokumenata ima se smatrati neovlaštenim i kažnjivim.

S tim u vezi, člankom 102. ZJN propisano je *Dokazivanje u postupku po žalbi* na način:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Člankom 9. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; dalje u tekstu: **ZUP**) propisano je u postupku moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.

Člankom 13. ZUP-a propisano je koje će činjenice uzeti kao dokazane, odlučuje ovlaštena službena osoba po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno, i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Neosnovan je žalbeni navod 1. kojim se osporava ponuda Izabranog ponuditelja da navodno u svojoj ponudi nije dostavio kataloge (tehničku specifikaciju) s obzirom da je ovo tijelo uvidom u spis predmeta utvrdilo da odredbama tenderske dokumentacije nije traženo dostavljanje kataloga, a u Aneksu 6 Tehnička specifikacija traženo je dostavljanje određenih certifikata za svaku

stavku navedenu u tabelarnom dijelu. S tim u vezi, žalitelj se proizvoljno poziva na Aneks 6 ne navodeći niti jedan materijalni dokaz ili odredbu tenderske dokumentacije koja bi upućivala na osnovanost žalbenog navoda, što znači da je žalitelj u pogledu ovog žalbenog navoda postupio u suprotnosti sa odredbom članka 102. stavak (3) ZJN po koje je u postupku pravne zaštite dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. Ovo tijelo konstatira da žalitelj u odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela nije osporavao očitovanje istog u pogledu ovog žalbenog navoda, te se zaključuje da se složio sa izjašnjenjem ugovornog tijela kako se radi o neosnovanom navodu.

Osnovan je žalbeni navod 2. kojim se osporava ponuda Izabranog ponuditelja jer je ovo tijelo uvidom u spis predmeta nespornim utvrdilo da je Aneksom 6 Tehnička specifikacija pod rednim brojem 75 traženo 10 komada DN 25 -1", a u ponudi Izabranog ponuditelja na stranicama 47 -50/71 odnosno Certifikatu o stalnosti svojstava 16/12-ZGP-392 Rev. 7 za ventile za opskrbu pitkom vodom koje je na tržište stavio Metalska industrija Varaždin d.d. Varaždin Hrvatska i Prilogom Certifikata o stalnosti svojstva proizvoda ne navodi se Nazivni promjer (mm) DN25 i DN32, s tim da ovo tijelo konstatira da ponuditelji nisu bili dužni niti dostavljati propisane certifikate za stavku DN32 jer u tenderskoj dokumentaciji pored iste nije navedeno koliko komada se nabavlja, što znači da ista nije niti bila predmet ove javne nabave.

Osnovan je žalbeni navod 3. kojim se osporava ponuda Izabranog ponuditelja jer je ovo tijelo uvidom u spis predmeta nespornim utvrdilo da je žalitelj u postupku pravne zaštite postupio u skladu sa odredbom članka 102. stavak (3) ZJN odnosno učinio je vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna tako što je dostavio izjavu PTMG d.o.o. Zagreb o nevažećim dokumentima koje je Izabrani ponuditelj priložio u svojoj ponudi. Stoga je proizvoljan navod ugovornog tijela da nije ovlašten ispitivati vjerodostojnost dostavljene izjave. Naime, u situaciji kada žalitelj uz žalbu priloži materijalni dokaz kojim potkrepljuje svoje navode, ugovorno tijelo ne može samo proizvoljno navesti da nije ovlašteno ispitivati vjerodostojnost dostavljene izjave jer takvim postupanjem zanemaruje žalbeni navod i svoju obavezu odnosno dužnost da pravilnom primjenom načela materijalne istine iz članka 9. ZUP-a u postupku potpuno i pravilno utvrdi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonite i pravilne odluke. Prilikom ocjene ovog navoda, ovo tijelo je imalo u vidu i činjenicu da Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na dopis ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-637-5/24 od 29. 2. 2024. godine kojem je bila data mogućnost da se očituje o navodima žalitelja na način da eventualno iste ospori.

Osnovan je žalbeni navod 4. kojim se osporava ponuda Izabranog ponuditelja jer je ovo tijelo uvidom u spis predmeta nespornim utvrdilo da je žalitelj u postupku pravne zaštite postupio u skladu sa odredbom članka 102. stavak (3) ZJN odnosno učinio je vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna tako što je učinio vjerojatnim da u ponudi žalitelja uopće nije dostavljen nikakav certifikat za stavke 55 i 56

iz Aneksa 6 Tehničke specifikacije odnosno E-PEHD flanšni adapter za PE i PVC cijevi. Stoga je proizvoljno izjašnjenje ugovornog tijela da se radi o neosnovanom navodu pri čemu ističe kako je Izabrani ponuditelj na stranicama 51 – 54 ponude dostavio tražene certifikate sa priložima jer ovo tijelo uvidom u ponudu Izabranog ponuditelja zaključilo dostavljeni dokumenti na stranicama 51 – 54 ne sadrže podatke o E-PEHD flanšni adapter za PE i PVC cijevi za stavke 55 i 56 iz Aneksa 6 Tehničke specifikacije.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo utvrđuje kako je žalba osnovana zbog čega poništava Odluku ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 939-2 od 09. 2. 2024. godine, u predmetnom postupku javne nabave i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa gore navedenim uputama ovog tijela.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članaka 104. stavak (1) i 111. stavak (1) točka d) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- BIHEXO d.o.o. Sarajevo,
- JKP Visoko d.o.o. Visoko,
- Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad,
- Evidencija,
- a/a.